|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 10860-08-20 מדינת ישראל נ' אבו נגמה(עציר) ואח' | | |  |  |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד קרן פינקלס** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם 2** | **עבד אלגאני זגייר**  **ע"י עוה"ד עבד אבו עאמר** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b)

[חוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961](http://www.nevo.co.il/law/4393)

**ג ז ר ד י ן**

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב בצוותא לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ביחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) לחוק העונשין; סיוע לגניבת רכב לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין; וכן והחזקת מכשירי פריצה בצוותא לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק העונשין יחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) לחוק העונשין.

2. על פי החלק הכללי לכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק נאשם 2 עבד אלגני זגייר (להלן: **הנאשם**) ברכב מסוג פיג'ו (להלן: **הרכב של הנאשם**). במועד הרלוונטי לכתב האישום נאשם 3 סאהר חדוש (להלן: **סאהר**) לא החזיק באישור שהייה כניסה או עבודה בישראל כדין. במועד הרלוונטי לכתב האישום פואד דראגמה (להלן: **פואד**) לא החזיק באישור שהייה כניסה או עבודה בישראל כדין. ביום 6.5.20 במסגרת [ת"פ 35052-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25053992) הורה כבוד השופט שמעון לייבו בבית המשפט לנוער בירושלים כי הנאשם 1 חאלד אבו ניג'מה (להלן: **חאלד**) יהיה פסול מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים.

3. במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיקה גאולה אדרי ברכב מסוג מזדה שמספרו 80-788-54 (להלן: **הרכב 1**). במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק עומרי אלגאלי ברכב מסוג מזדה שמספרו 78-210-11 (להלן: **הרכב 2**), בו עשתה שימוש אמו ברכה אלגאלי.

4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 21.7.20 בסמוך לשעה 22:30, נהג הנאשם ברכבו בעיר לוד כאשר ברכבו נסעו עמו חאלד, סאהר, פואד וכן אחר שזהותו לא ידועה למאשימה (להלן: **האחר**). באותן הנסיבות, כל האמורים החזיקו ברכבו של הנאשם מכתפיים וכן כלי פלסטיק המיועד לשבירתן של שמשות זכוכית. כמו כן החזיקו ברכבו של הנאשם במכשיר דיאגנוסטיקה לרכב שיש בו אפשרות לקידוד או תכנות מפתח גלם מותאם לאימובילייזר של רכבים שונים.

5. בנסיבות אלו, יצאו חאלד וסאהר מהרכב של הנאשם והגיעו בהליכה אל המקום שבו עמד רכב 1 ברחוב המצביאים בלוד. או אז, התפרצו חאלד וסאהר לרכב 1 בכך שניפצו את החלון המשולש השמאלי אחורי באמצעות חפץ שאינו ידוע למאשימה, פתחו את דלת רכב 1 ונכנסו לתוכו. חאלד וסאהר החליפו רכיב חשמלי אשר גרם לניתוק קודן הרכב 1 ובדרך זו הצליחו להניע את הרכב 1. בהמשך, חאלד נהג ברכב 1 כאשר סאהר יושב במושב שלידו.

6. בהמשך לאמור, עצר חאלד את הרכב 1 בסמוך לרכב של הנאשם ברחוב המצביאים בלוד. או אז, יצאו חאלד וסאהר מרכב 1 ונכנסו לרכבו של הנאשם והאחר יצא מהרכב של הנאשם ונכנס לתוך רכב 1 ונהג בו. בהמשך, כשהבחין האחר בכוח משטרה בסמוך ליישוב לפיד, עצר האחר את רכב 1, יצא ממנו ונמלט מהמקום.

7. בהמשך למתואר, נסעו הנאשם, חאלד, סאהר ופואד ברכבו של הנאשם ובהגיעם לרחוב הרצל ברמלה, הנאשם עצר את רכבו. חאלד וסאהר יצאו מרכבו של הנאשם והלכו לרחוב בני אמדורסקי ברמלה, שם חנה הרכב 2. חאלד וסאהר ניפצו את החלון המשולש של הדלת האחורית ימנית של רכב 2, נכנסו לתוכו והחליפו בו רכיב חשמלי אשר גרם לניתוק הקודן, ובדרך זו הצליחו להניע את רכב 2 ונסעו בו לכיוון רכבו של הנאשם.

8. חאלד וסאהר יצאו מרכב 2 ונכנסו לרכבו של הנאשם. פואד ירד מרכבו של הנאשם, נכנס לתוך רכב 2 ונהג בו כאשר הנאשם מוביל אותו עם רכבו. בסמוך לצומת חשמונאים עצר כוח משטרה את שני הרכבים.

**תסקיר שירות המבחן**

9. בתסקיר שירות המבחן נאמר בתמצית כדלקמן:

1. הנאשם בן 25 שנים ונעדר עבר פלילי. הנאשם בוגר תואר במשפטים מ- "אוניברסיטת אלקודס" שהינו מוסד אקדמי מוכר ולכן בוגריו זכאים להירשם כמתמחים לפי [חוק לשכת עורכי הדין](http://www.nevo.co.il/law/4393) התשכ"א-1961, וזאת לאחר היבחנות במבחני "דיני ישראל" (ראו גם את האישורים על כך שהוגשו על ידי ההגנה וסומנו נ/1, נ/2 ו-נ/3).
2. המשפחה הגרעינית שבה גדל הנאשם היא נורמטיבית וללא מעורבות בעולם הפשע. אחיו סטודנט לרפואה ואחותו אקדמאית בשלב של כתיבת עבודת דוקטורט.
3. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וחרד לגבי עתידו המקצועי בשל חששו שהרשעתו בתיק הנוכחי תמנע ממנו מלהירשם כמתמחה על ידי לשכת עורכי הדין.
4. העבירות שבהן הורשע בוצעו על רקע של מצוקה כלכלית שלו והקושי הכלכלי של הוריו לספק לו את מלוא צרכיו. הנאשם ביצע את העבירות מתוך תקווה לייצר לעצמו הכנסה משלימה מהרכבים שנגנבו.
5. לאור העבירות שבהן הורשע הנאשם, שירות המבחן התקשה להמליץ על ביטול ההרשעה ולכן השאיר את ההחלטה בעניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט.
6. היה וההרשעה תישאר על כנה, שירות המבחן המליץ שלא להשית על הנאשם מאסר מאחורי סורג ובריח ולהסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות בצירוף צו מבחן.

**טענות הצדדים לעונש**

10. המאשימה טענה בתמצית כדלקמן: לאור חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם, יש להשאיר את ההרשעה כל כנה והעונש הראוי והמתאים הוא מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה של 15 חודשים בצירוף מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלוננים ושלילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי.

11. ההגנה טענה בתמצית כדלקמן: במועד ביצוע העבירות שבהן הורשע, הנאשם היה "בגיר צעיר" ולא הבין בצורה נכונה את חומרת מעשיו, הנאשם נעדר עבר פלילי, חסך זמן שיפוטי והביע חרטה על מעשיו ויש להורות על ביטול ההרשעה על מנת שלא לפגוע בעתידו המקצועי בתחום עריכת הדין.

**שאלת ביטול ההרשעה**

12. בפסיקה נקבעו שני תנאים מצטברים על מנת לסיים הליך פלילי באי הרשעה: ראשית, הוכחה של נזק מוחשי וקונקרטי שייגרם לנאשם מעצם ההרשעה (להלן: **התנאי של הוכחת נזק מוחשי וקונקרטי**) ([ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מדינת ישראל נ' ביטון** [פורסם בנבו] (23.7.09) פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי); שנית, סוג וחומרת העבירה שמיוחסת לנאשם, בנסיבות ביצועה, מאפשרת להימנע מהרשעה (להלן: **התנאי של האינטרס הציבורי**). כאמור, מדובר בשני תנאים מצטברים.

13. **לעניין התנאי של הוכחת נזק מוחשי וקונקרטי**, ברור שתנאי זה מתקיים. כידוע, לשכת עורכי הדין אמונה על השמירה על טוהר מקצוע עריכת הדין ולכן רשאית לסרב לרשום כמתמחה בוגר תואר במשפטים שיש לחובתו רישום פלילי, וזאת בין אם הרישום הפלילי הסתיים עם הרשעה ובין אם הסתיים ללא הרשעה (ראו למשל: ע"פ [4408/07](http://www.nevo.co.il/case/5955542)  **לשכת עורכי הדין נ' אבו סאלם** (פורסם בנבו, 25.3.08) פסקה 5 לחוות דעתו של כבוד השופט פוגלמן; [על"ע 3658/05](http://www.nevo.co.il/case/5908381) **בל נ' לשכת עורכי הדין** (פורסם בנבו, 15.9.05) פסקה 6 לחוות דעתו של כבוד השופט גרוניס (כתוארו דאז); [על"ע 6038/04](http://www.nevo.co.il/case/6045920) **ג'ורג' נ' לשכת עורכי הדין** פ"ד נט(6) 202 (2005)).

14. אפנה גם ל-[דנ"פ 9384/01](http://www.nevo.co.il/case/5712409) **אל נסאסרה נ' לשכת עורכי הדין** פ"ד נט(4) 637 (2004). באותו עניין המבקש היה בוגר תואר במשפטים ולשכת עורכי הדין סירבה לרשום אותו כמתמחה בשל כך שהורשע בעבר בביצוע עבירות של גניבת רכב והצתתו. בסופו של יום, בקשתו להירשם כמתמחה התקבלה, אך זאת רק לאחר שחלפה תקופת ההתיישנות לגבי העבירות שבהן הורשע.

15. לפיכך, מקובלת עליי הטענה של ההגנה שייגרם לנאשם נזק מוחשי וקונקרטי היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה, וזאת בשל החשש שלשכת עורכי הדין תסרב לרשום אותו כמתמחה.

16. **באשר לתנאי של האינטרס הציבורי**, תנאי זה לא מתקיים. לדעתי, לאור חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם, לא ניתן לסיים את ההליך הפלילי ללא הרשעה וזאת גם אם ייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה.

17. ב-[רע"פ 7109/14](http://www.nevo.co.il/case/18107808) **סייג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.11.14) המבקש היה "בגיר צעיר" שביצע שתי עבירות של ניסיון לגניבת שני רכבים (שני אופנועים) יחד עם קטין. המבקש עתר לביטול ההרשעה ובקשתו סורבה, בין השאר, בשל חומרתן של העבירות שבוצעו ונסיבות ביצוען (ראו פסקה 10 לחוות דעתו של כבוד השופט שהם).

18. במקרה שבפניי, הנאשם היה מעורב בגניבתם של שני כלי רכב שונים ולכן הורשע בעבירה המוגמרת של גניבת רכב שהיא עבירה מסוג פשע עם עונש מקסימלי של שבע שנות מאסר, והורשע גם בעבירה נוספת של סיוע לגניבת רכב. בנוסף, הנאשם הורשע בעבירה של החזקת מכשירי פריצה.

19. העבירות גם בוצעו בתחכום, עם תכנון מוקדם ועם שיטת ביצוע כדלקמן:

(-) הנאשם הביא ברכבו מירושלים ארבעה בחורים (סאהר, חאלד, פואד והאחר) לתחומי הערים לוד ורמלה מתוך מטרה לגנוב מספר רכבים.

(-) כולם הגיעו עם מכשירי פריצה ומכשיר לנטרול קודן של רכב שהוחזקו בתוך רכבו של הנאשם. באותו היום נפרצו ונגנבו שני רכבים שונים, אחד אחרי השני.

(-) הייתה חלוקת תפקידים ברורה בין המבצעים: הנאשם מסיע את כולם עם רכבו; חאלד וסאהר אחראים על ניפוץ החלון של כל רכב, נטרול המערכת המאובטחת של הקודן שמצויה ברכב והנעתו, ופואד והאחר אחראים לנהוג ברכב הגנוב על מנת להעבירו למקום אחר; רכבו של הנאשם אף שימש כרכב שמוביל את רכב 2 לאחר גניבתו.

(-) הנאשם לא יכול לטעון שהיה דמות נגררת או שלא היה חלק אינטגרלי מהתכנון המוקדם. נהפוך הוא, הנאשם היה דמות מרכזית וחשובה שבלעדיו אירועי הגניבה לא היו יכולים להתרחש.

20. לפיכך, הבקשה של הנאשם לביטול ההרשעה נדחית. ההרשעה תמשיך לעמוד בעינה ואין נפקא מינה שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה.

**מתחם העונש ההולם**

21. כאמור, נגנבו שני רכבים שונים משתי ערים שונות וששייכים לשני מתלוננים שונים. לגבי אחד הרכבים הנאשם הורשע בעבירה המוגמרת של גניבת רכב ולגבי הרכב השני הנאשם הורשע בעבירה של סיוע לגניבת רכב. על פניו, לא מדובר ב-"אירוע אחד" אלא "בשני אירועים" שונים ואין נפקא מינה שבוצעו באותו לילה.

22. יוזכר, [סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע שהעונש לעבירת ה-"סיוע" הוא מחצית מהעונש שנקבע לעבירה המוגמרת. ולענייננו, העונש המקסימלי שנקבע לעבירה של גניבת רכב לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוא שבע שנות מאסר. יוצא מכך, שלעבירה של סיוע לגניבת רכב, העונש המקסימלי הוא שלוש וחצי שנות מאסר.

23. לפיכך, הנני קובע שלאירוע המתואר בכתב האישום, יש לקבוע שני מתחמי עונש שונים: מתחם עונש הולם לעבירה המוגמרת של גניבת רכב ומתחם עונש הולם לעבירה של סיוע לגניבת רכב. אגדיר תחילה את מתחם העונש ההולם לעבירה המוגמרת של גניבת רכב ולאחר מכן אגדיר את מתחם העונש ההולם לעבירה של סיוע לגניבת רכב.

24. הקביעה של המחוקק שהעונש המקסימלי לעבירת הסיוע הוא מחצית מהעונש המקסימלי לעבירה המוגמרת, מובילה אותי למסקנה שגבולות מתחם העונש ההולם לעבירת הסיוע צריך שיהיו מחצית מגבולות מתחם העונש ההולם לעבירה המוגמרת.

25. למדיניות הענישה הנוהגת בעבירה המוגמרת של גניבת רכב, אפנה לפסיקה שלהלן:

1. [רע"פ 1052/17](http://www.nevo.co.il/case/22211893) **ג'ברין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.3.17). המבקש הורשע בביצוע עבירה אחת של גניבת רכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. בית משפט השלום השית עליו עונש של 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ורכיבי ענישה נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש לבית המשפט המחוזי התקבל ועונשו הוחמר ל-8 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.
2. [רע"פ 4075/21](http://www.nevo.co.il/case/27693620) **הרמן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 9.6.21). הנאשם הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה אחת של גניבת רכב ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ומאסר מותנה וקנס. ערעורו על העונש לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחתה.
3. [רע"פ 2653/15](http://www.nevo.co.il/case/20506969) **אברהם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.8.15). בית משפט השלום השית על המבקש 7 חודשי מאסר בפועל בגין הרשעתו בעבירה אחת של גניבת רכב. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי וערעורו נדחתה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.
4. [רע"פ 1108/15](http://www.nevo.co.il/case/20028740) **שעאבנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.2.15). המבקש הורשע בביצוע עבירה אחת של גניבת רכב וגם בביצוע עבירה של החזקת כלי פריצה ונגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש. הערעור נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

26. על כן, הנני קובע שמתחמי העונש לאירוע המתואר בכתב האישום שבגינו הורשע הנאשם הם כדלקמן: לעבירה המוגמרת של גניבת רכב אחד, מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל; לעבירה של סיוע לגניבת רכב אחד, מתחם העונש ההולם הוא מחצית, קרי נע בין 4 ועד 12 חודשי מאסר בפועל; לשני המתחמים יש להוסיף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

27. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחמי העונש שאותם קבעתי, לקחתי בחשבון **לקולא** את כל הנתונים הבאים: העדר עבר פלילי, הודאה וחסכון בזמן שיפוטי והבעת חרטה.

28. מן הראוי להבהיר שהנתון שהנאשם היה "בגיר צעיר" בעת ביצוע העבירות שבהן הורשע (23 שנים) הוא אמנם שיקול רלבנטי להקלה בעונש, אך הדבר כמובן איננו חזות הכל. נזכיר כאן שני כללים מנחים מתחום הענישה:

1. **ראשית**, בפסיקה נקבע שגיל צעיר של נאשם, ואף קטינות, אינם מעניקים חסינות מפני השתת עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וזאת בעת שבוצעה עבירה חמורה. הדבר נכון במיוחד כאשר משקלם של שיקולי ההלימה, המניעה וההרתעה עולים במשקלם על השיקול השיקומי ([ע"פ 7694/14](http://www.nevo.co.il/case/20443035) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.7.17) פסקה 16 לחוות דעתו של כבוד השופט מלצר (כתוארו דאז)).
2. **שנית**, בפסיקה נקבע גם שהביטוי "בגיר צעיר" איננו מעין "מונח קסם" המצדיק כשלעצמו הקלה בעונשו של נאשם המשתייך לקבוצת גיל מסוימת. כמו כן, קבוצת "הבגירים צעירים" היא לא קטגוריה פסיקתית נפרדת לענישתם של נאשמים. על בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו ולבדוק מה המשקל היחסי שיש לייחס לנתון של הגיל בעת גזירת הדין ([ע"פ 2420/15](http://www.nevo.co.il/case/20157961) **אבטליון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.11.05) פסקאות 19 עד 21 לחוות דעתו של כבוד השופט ג'ובראן).

30. ולענייננו, הנאשם היה אמנם "בגיר צעיר" בעת ביצוע העבירות שבהן הורשע, אך גם היה סטודנט למשפטים לקראת סיום לימודיו, קרי מי שחזקה עליו שעבר הכשרה סדורה במוסד אקדמי בנושא חוק ומשפט, לרבות משפט פלילי ואתיקה מקצועית של עורכי דין. ישאל השואל, כיצד דווקא הוא לא הבין את ההשלכות של מעשיו? נהפוך הוא, מצופה דווקא ממנו, ועוד ביתר שאת, להיזהר שבעתיים מלהיות מעורב באירוע עברייני חמור כמו זה שבגינו הורשע. לכן, בעת גזירת הדין, יש לייחס משקל נמוך ביותר לעובדת היותו של הנאשם "בגיר צעיר".

29. בנוסף, במקרה שבפני, היה מדובר בגניבה של שני רכבים (עבירה מוגמרת של גניבת רכב ועוד עבירה של סיוע לגניבת רכב). בנסיבות אלה, אין מנוס מלהשית על הנאשם עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח ואין להסתפק בעונש של מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות וזאת למרות העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי.

30. לכן, דרך הילוכה של הענישה בגזר הדין הנוכחי היא כדלקמן:

א. **ראשית**, לגבי העבירה המוגמרת של גניבת רכב, בשל השיקולים לקולא שציינתי, יש להציב את הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם שרלבנטי לאותה עבירה, קרי יש להשית עליו 8 חודשי מאסר בפועל.

ב. **שנית**, לגבי העבירה של סיוע לגניבת רכב, גם כאן בשל השיקולים לקולא שציינתי, יש להציב את הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם שרלבנטי לאותה עבירה, קרי 4 חודשי מאסר בפועל.

1. **שלישית**, בפסיקה נקבע שכאשר מדובר באירועים עברייניים נפרדים, כמו במקרה שבפני (גניבת שני רכבים ששייכים לשני מתלוננים שונים משתי ערים שונות), הכלל הוא הצטברות של העונשים והחריג הוא חפיפה וזאת רק בהתקיים נסיבות מיוחדות ובכפוף להנמקה מתאימה ([ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **ואזנה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.2.15) בפסקאות 8 – 18 לפסק דינו של כבוד השופט מזוז; [ע"פ 1552/15](http://www.nevo.co.il/case/20060571) **גואל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (4.6.15) בפסקה 8 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן). ולכן שני העונשים האמורים ירוצו במצטבר (8 חודשים ועוד 4 חודשים), סך הכל 12 חודשי מאסר בפועל.
2. **רביעית**, לגבי העבירה של החזקת כלי פריצה, היא ממילא נבלעת בתוך שתי העבירות האחרות שבהן הורשע ולכן אין להוסיף עונש נוסף בגינה.
3. **חמישית**, לרכיב המאסר בפועל יש כמובן להוסיף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים וקנס.

31. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 21.7.20 ועד יום 6.8.20.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו הנאשם לא יבצע עבירה של החזקת כלי פריצה לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או כל עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.

ד. הנאשם ישלם לכל אחד מעדי התביעה 2 ו-3, הגברת גאולה אדרי ומר עומרי אלגאלי, פיצוי בסך של 3,000 ₪. הפיצוי לכל אחד מהם ישולם בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון עד ליום 1.3.23 והשני עד ליום 1.4.23. היה והתשלום הראשון לגבי מי מהמתלוננים האמורים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי למתלונן שלגביו לא בוצע התשלום הראשון, לפירעון מידי.

ה. הנאשם ישלם קנס בסך של 5,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם עד ליום 1.5.23 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ג, 10 ינואר 2023, במעמד הצדדים.**

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה